

Vragen naar: Anne Van Rompaey  
Tel.: 016-26 75 46  
E-mail: [omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be](mailto:omgevingsvergunning@vlaamsbrabant.be)  
Dossierkenmerk: RMT-VGN-2024-0706-BEP-DEP-01  
Projectnummer OMV: OMV\_2024060772



**VLAAMS-  
BRABANT**

## **BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN VLAAMS-BRABANT VAN 12 december 2024**

### **BETREFT:**

Het beroep 2024-0706-BEP-BS-01 ingediend door Kris Van Bael, Molenveldweg 25, 1910 Kampenhout, namens 2K Motiv, aanvrager.

Het beroep wordt ingesteld tegen de weigering van het college van burgemeester en schepenen van Boortmeerbeek van 19 augustus 2024, verleend aan 2K motiv, Leuvensesteenweg 343, 3190 Boortmeerbeek voor het slopen van een woning en aanleggen van een parking, gelegen Leuvensesteenweg 298, 3190 Boortmeerbeek.

### **1. Wetgeving en reglementering**

Het omgevingsvergunningsdecreet (OVD), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet Algemeen Milieubeleid (DABM), de algemene en sectorale milieuvoorwaarden van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995, het decreet betreffende de kleinhandelsactiviteiten (DKA), het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (DNBNM), met al hun wijzigingen en uitvoeringsbesluiten.

### **2. Ontvankelijkheid en volledigheid**

Het beroep 2024-0706-BEP-BS-01 werd ingediend op 21 september 2024 en op 14 oktober 2024 volledig en ontvankelijk verklaard.

### **3. Bestreden besluit**

Het college van burgemeester en schepenen weigerde op 19 augustus 2024 de vergunning, om volgende redenen:

- de voorschriften van het PRUP bepalen dat de minimale perceelsoppervlakte per bedrijf 5.000 m<sup>2</sup> bedraagt. Met een oppervlakte van 996 m<sup>2</sup> voldoet het perceel hier niet aan. Er is geen gemotiveerde afwijkingaanvraag gevoegd bij het dossier;
- 518 m<sup>2</sup> van het perceel wordt niet waterdoorlatend verhard. De voorschriften stellen dat er maximaal met waterdoorlatende materialen moet worden gewerkt. Hieraan is niet voldaan;
- het bedrijf zelf is gevestigd aan de overkant van de steenweg, op 550 m van het betreffende perceel. Er zal extra drukte zijn van in- en uitrijbewegingen en deze zullen hinderlijk zijn voor het dagelijkse, reeds drukke verkeer op de steenweg.

### **4. Aanvraag**

#### **Beschrijving van de plaats**

Het goed is gelegen langs de Leuvensesteenweg (N26). Het is een drukke, vaak verzadigde gewestweg van bovenlokaal belang. De ruime omgeving wordt gekenmerkt door een gemengde invulling, gaande van bedrijven, grote handelszaken, supermarkten, tankstations, garageconcessiehouders, appartementen, ... Tussen al deze functies komen ook enkele stroken met woningen voor.

Het goed betreft een hoekperceel met de voorliggende steenweg en een ontsluitingsweg van een achterliggende site. Het is centraal bebouwd met een oude vrijstaande woning. De achtertuin is deels in gebruik als parking bij vermoedelijk één van de omliggende bedrijven.

#### Beschrijving van de aanvraag

Het ontwerp omvat de sloop van de woning. Daarna wordt het hele terrein ingericht als parking. Op een strookje groen na, langs beide hoekgrenzen, wordt het hele terrein verhard met deels waterdoorlatende materialen. De inrit van de parking wordt voorzien langs de ontsluitingsweg, die aantakt op de N26. De parking hoort bij een handelszaak in tweedehandswagens, gehuisvest op de Leuvensesteenweg 343 zo'n 300 m van de site en zal dienstig zijn voor het stallen van bijkomende te verkopen tweedehandswagens.

### 5. Adviezen

Volgende instanties verleenden volgende adviezen:

Adviesinstantie	Datum ontvangst	Advies
CBS Boortmeerbeek	12 november 2024	ongunstig
Agentschap Wegen en Verkeer	25 oktober 2024	gunstig met voorwaarden

### 6. Horen

Een hoorzitting werd gevraagd door:

Naam	Type
Kris Van Bael	aanvrager

Gehoord in vergadering van 10 december 2024:

- voor de beroepsindiener: schriftelijk horen – geen reactie;
- voor het college van burgemeester en schepenen: Veronique Reekmans, waarnemend GOA.

De gedeputeerde-verslaggever geeft lezing van het voorstel van de provinciale omgevingsambtenaar.

Het college van burgemeester en schepenen gaat akkoord met het advies POA.

### 7. Bespreking

De deputatie neemt kennis van het eensluidend verslag van de provinciale omgevingsambtenaar van 25 november 2024 met kenmerk: 2024-0706-BEP-OND-01-Voorstel dienst.

#### a) Planologische toets

Het goed maakt geen deel uit van een niet vervallen verkaveling. Volgens het gewestplan Leuven is het goed gelegen in een industriegebied. Artikel 7 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen is van toepassing. De voorliggende aanvraag, het slopen van een woning en het inrichten van het terrein als stockageruimte voor wagens, is niet in strijd met de planologische bestemmingsvoorschriften van het industriegebied.

Daarnaast is het goed gelegen binnen de grenzen van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Bijzonder economisch knooppunt Kampenhout-Sas', goedgekeurd op 22 september 2015. Het projectgebied is volledig gelegen in de zone bestemd als "Gemengd Regionaal Bedrijventerrein (GRB)". Bijgevolg dient het ontwerp getoetst te worden aan de voorschriften van dit PRUP en aan de goede ruimtelijke ordening voor zover het PRUP dit niet vastlegt.

## **b) Stedenbouwkundige voorschriften van het PRUP**

Artikel 2 van het PRUP stelt de voorwaarden waarbinnen het Gemengd Regionaal Bedrijventerrein (GRB) kan worden ontwikkeld. Inzake de bestemming stelt artikel 2, §1 dat: *'Het gebied is bestemd voor bedrijven van regionaal belang met een van de volgende hoofdactiviteiten:*

- *productie, opslag, bewerking en verwerking van goederen;*
- *onderzoeks- en ontwikkelingsactiviteiten;*
- *op- en overslag, voorraadbeheer, groepage, fysieke distributie en groothandel.'*

Artikel 2, §2 Inrichting stelt:

*'De minimale perceeloppervlakte per bedrijf bedraagt 5000 m<sup>2</sup>. Afwijkingen van deze minimale oppervlakte zijn toegestaan op gemotiveerde basis. Motieven hebben betrekking op:*

- *verplichtingen vanuit andere regelgeving;*
- *nieuwbouw, herbouw en uitbreiding van bestaande hoofdzakelijk vergunde bedrijvigheid binnen de zone;*
- *percelen met bedrijven die gemeenschappelijke en complementaire voorzieningen verzorgen;*
- *een beperkt aantal percelen die omwille van de globale inrichting van het bedrijventerrein een kleinere terreinoppervlakte verkrijgen;*
- *percelen met aaneengesloten gebouwen of gebouwen die architectonisch een geheel vormen maar voor verschillende bedrijven bestemd zijn (zgn. bedrijfsverzamelgebouwen).'*

Het moederbedrijf is gelegen buiten de afbakening van het PRUP. Het maakt deel uit van een landelijk woonlint aan de overzijde van de steenweg op zo'n 300 m in de richting van Leuven. Het betreft een industrieel pand van ca. 1.600 m<sup>2</sup> op een site van ca. 4.250 m<sup>2</sup>. Het gaat om een showroom voor de aan- en verkoop van tweedehandswagens en de bijhorende taxatie. Zowel de site buiten rond het gebouw als binnen wordt geheel aangewend voor het stockeren van verkoopswagens. Er wordt uitbreidingscapaciteit gezocht op korte afstand van het moederbedrijf op het voorliggende perceel door de sloop van de woning en de aanleg van de parking.

De aanvraag voldoet niet aan de bestemmingsvoorwaarden gesteld in artikel 2, §1 van het PRUP. Er is bij het moederbedrijf, gelegen buiten het PRUP, geen bedrijvigheid aanwezig die wordt opgesomd in het betreffende artikel. Het moederbedrijf heeft een zuivere verkoopfunctie. Op de publiek raadpleegbare websites wordt nergens gewag gemaakt van productie, vervaardiging, onderhoud of herstel van wagens als de hoofdactiviteit. De showroom beslaat een oppervlakte van 1.500 m<sup>2</sup>. Volgens de publiek raadpleegbare foto's is het hele gebouw inderdaad in gebruik als showroom. De uitbreiding van een bedrijf met een zuivere verkoopfunctie voor het stockeren van wagens voor verkoop binnen de afbakening van het PRUP, strookt niet met de bestemmingsbepalingen van het Gemengd Regionaal Bedrijventerrein. Het betreft wel een handelszaak met regionaal karakter, maar het voldoet niet aan de hoofdactiviteit opgelegd in het PRUP. Er is bijgevolg geen juridische basis tot aanleg van een parking voor het stockeren van verkoopswagens. Hoewel beide kavels samen een oppervlakte hebben van net iets meer dan 5.000 m<sup>2</sup>, is de verdere toetsing aan artikel 2, §2 van het PRUP niet meer relevant.

## **c) Ruimtelijke beoordeling**

Gelet op de planologische onverenigbaarheid is de ruimtelijke integratie en de goede plaatselijke ordening slechts een beoordelingselement van ondergeschikt belang. Zij kan de aanvraag niet verantwoorden. Het betreft een restperceel. De woning kan gesloopt worden, nu de geïsoleerde ligging tussen allemaal bedrijfsgebouwen, en dit langs een drukke steenweg, weinig garanties biedt op kwalitatief wonen. In de omgeving zijn er veel parkings aanwezig. Een inrichting als parking kan onderzocht worden, op voorwaarde dat het om een bedrijfsuitbreiding gaat van een zone-eigen bestemming en functie. Het restperceel kan ook gevoegd worden bij één van de omliggende bedrijven. Een ontsluiting langs de zijweg (privaat of openbaar karakter) heeft de voorkeur op een ontsluiting langs de gewestweg.

## **d) Waterparagraaf**

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 1.3.1.1 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige gevarenzone van pluviale of fluviale oorsprong. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging. Bijna het hele terrein wordt verhard. De aanvrager stelt voor om alles waterdoorlatend aan te leggen. Dit is tevens een ondergeschikte problematiek nu er geen juridische vergunningsgrond is.

De overwegingen in acht genomen komt de aanvraag niet in aanmerking voor vergunning, om volgende redenen:

- de aanvraag beoogt de uitbreiding van een bedrijf met een zuivere handelsfunctie en voldoet daarmee niet aan de bestemmingsbepalingen van artikel 2, §1 van het PRUP.

Na het verslag gehoord te hebben van Bart Nevens, als lid van de deputatie, beslist de deputatie:

### **Besluit**

---

1. Akte te nemen van het ontvankelijk ingediende beroep van Kris Van Bael, Molenveldweg 25, 1910 Kampenhout, namens 2K Motiv, aanvrager tegen de weigering van het college van burgemeester en schepenen van Boortmeerbeek van 19 augustus 2024;
2. De aanvraag voor stedenbouwkundige handelingen ingediend door 2K motiv, Leuvensesteenweg 343, 3190 Boortmeerbeek inzake het slopen van een woning en aanleggen van een parking, gelegen Leuvensesteenweg 298,3190 Boortmeerbeek, kadastraal bekend: Boortmeerbeek: afdeling 1, sectie D, 51c2 (capakey: 24014D0051/00C002) te weigeren.

## Belangrijke bepalingen uit het omgevingsdecreet

### 1. Verval van de omgevingsvergunning

#### *Uittreksel uit het decreet*

#### Art. 99

§ 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

- 1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;
- 2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1. De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2. De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

#### Art. 100

De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

#### Art. 101

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, §1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, in voorkomend geval verlengd conform artikel 99, §1, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI van de VCRO, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.”

#### Art. 102.

§ 1. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij geen nieuwe wegen worden aangelegd of het tracé van bestaande gemeentewegen niet moet worden gewijzigd, verbreed of opgeheven, vervalt van rechtswege als:

1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar of de vestiging van erfpacht of opstalrecht ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;

2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot dergelijke registratie ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid:

1° wordt met verkoop gelijkgesteld: de nalatenschapsverdeling en de schenking, met dien verstande dat slechts één kavel per deelgenoot of begunstigde in aanmerking komt;

2° komt de verkoop, de verhuring voor meer dan negen jaar, of de vestiging van erfpacht of opstalrecht van de verkaveling in haar geheel niet in aanmerking;

3° komt alleen de huur die erop gericht is de huurder te laten bouwen op het gehuurde goed in aanmerking.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 2. Een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarbij nieuwe wegen worden aangelegd of waarbij het tracé van bestaande gemeentewegen gewijzigd, verbreed of opgeheven wordt, vervalt van rechtswege als:

1° binnen een termijn van vijf jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot de oplevering van de onmiddellijk uit te voeren lasten of tot het verschaffen van waarborgen betreffende de uitvoering van deze lasten op de wijze, vermeld in artikel 75;

2° binnen een termijn van tien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste één derde van de kavels;

3° binnen een termijn van vijftien jaar na de afgifte van de definitieve omgevingsvergunning niet is overgegaan tot registratie van de in paragraaf 1 vermelde rechtshandelingen ten aanzien van ten minste twee derde van de kavels.

Voor de toepassing van het eerste lid wordt tijdige bebouwing door de verkavelaar conform de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden, met verkoop gelijkgesteld.

§ 3. Als de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het verkavelingsproject, worden de termijnen van verval, vermeld in de paragrafen 1 tot en met 2, gerekend per fase. Voor de tweede en volgende fasen worden de termijnen van verval dientengevolge gerekend vanaf de aanvangsdatum van de betrokken fase.

§ 4. Het verval, vermeld in paragraaf 1 en 2, 2° en 3°, geldt slechts ten aanzien van het niet bebouwde, verkochte, verhuurde of aan een erfpacht of opstalrecht onderworpen gedeelte van de verkaveling.

§ 5. Onverminderd paragraaf 4, kan het verval van rechtswege niet worden tegengesteld aan personen die zich op de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden beroepen als zij kunnen aantonen dat de overheid na het verval en ten aanzien van een of meer van hun kavels binnen de verkaveling, wijzigingen aan deze omgevingsvergunning heeft toegestaan of stedenbouwkundige of bouwvergunningen of stedenbouwkundige attesten heeft verleend in zoverre deze door de hogere overheid of de rechter niet onrechtmatig werden bevonden.

§ 6. De Vlaamse Regering kan maatregelen treffen aangaande de kennisgeving van het verval van rechtswege.

#### Art. 103

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9, behoudens als de verkaveling in strijd is met een vóór de datum van de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van vijf, tien of vijftien jaar, vermeld in artikel 102, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

## 2. Beroepsmogelijkheden

Tegen deze beslissing kan beroep ingesteld worden bij de Raad voor vergunningsbetwistingen volgens de modaliteiten vervat in hoofdstuk 9 van het omgevingsvergunningsdecreet van 25 april 2014 middels een beveiligde zending binnen een termijn van 45 dagen na:

- de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt
- de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing voor de overige gevallen.

#### *Uittreksel uit het decreet*

#### *Art. 105.*

*§ 1. De uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissing betreffende een omgevingsvergunning, genomen in laatste administratieve aanleg, of de aktename of de niet-aktename van een melding, vermeld in artikel 111, kan bestreden worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, vermeld in titel IV, hoofdstuk VIII, van de VCRO.*

#### *§ 2. Het beroep kan worden ingesteld door:*

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder, de exploitant of de persoon die de melding heeft verricht;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties, vermeld in artikel 24 of in artikel 42 of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als die instantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

- 5° ...;
- 6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;
- 7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;
- 8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat..

*De persoon aan wie kan worden verweten dat hij een voor hem nadelige vergunningsbeslissing niet heeft bestreden door middel van het daartoe openstaande georganiseerd administratief beroep bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden.*

*De bevoegde overheid, vermeld in artikel 15, die nagelaten heeft een uitdrukkelijke beslissing te nemen in eerste administratieve aanleg, wordt geacht te hebben verzaakt aan zijn recht om zich tot de Raad voor Vergunningsbetwistingen te wenden, behoudens overmacht.*

**§ 3.** *Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een vervaltermijn van vijfenveertig dagen die ingaat:*

- 1° de dag na de datum van de betekening, voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de beslissing in de overige gevallen.

**§ 4.** *Elk van de personen, vermeld in paragraaf 2, eerste lid, kan in de zaak tussenkomen.*

*Uittreksel uit het Besluit van 16 mei 2014 van de Vlaamse Regering houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges*

**Art. 3.** *Een raadsman die advocaat is, treedt voor het College op als gevolmachtigde van een partij zonder dat hij daarvoor een volmacht moet kunnen voorleggen. Behalve in geval van bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te verdedigen. Een raadsman die geen advocaat is, kan alleen voor het College optreden als gevolmachtigde van een partij, als hij een volmacht heeft. Hij bezorgt die schriftelijke volmacht aan het College op het ogenblik dat hij het verzoekschrift indient en voor de later ingediende processtukken of de bijstand ter zitting uiterlijk voor het sluiten van de debatten. Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt het betrokken processtuk geacht niet te zijn ingediend.*

**Art. 13.** *Het beroep of bezwaar wordt bij verzoekschrift ingediend.*

**Art. 14.** *Het verzoekschrift wordt gedagtekend en door de verzoeker of zijn raadsman ondertekend.*

**Art. 15.** *Het verzoekschrift bevat, minstens de volgende gegevens:*

- 1° de naam, de hoedanigheid, de woonplaats of de zetel van de verzoeker en de gekozen woonplaats in België, en in voorkomend geval een telefoonnummer en een e-mailadres;
- 2° in voorkomend geval, de naam en het adres van de verweerder;
- 3° het voorwerp van het beroep of bezwaar;
- 4° een uiteenzetting van de feiten en de ingeroepen middelen;
- 5° een inventaris van de overtuigingsstukken.

**Art. 16.** *De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:*

- 1° een afschrift van de bestreden beslissing of een verklaring van de verzoeker dat hij niet in het bezit is van een dergelijk afschrift;
- 2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden;
- 3° de schriftelijke volmacht van zijn raadsman als hij geen advocaat is;
- 4° de overtuigingsstukken die in de inventaris zijn vermeld en overeenkomstig die inventaris genummerd zijn.

**Art. 58.** *Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt de verzoeker een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verweerder en in voorkomend geval aan de begunstigde van de bestreden beslissing. Het toesturen van een afschrift van het verzoekschrift, vermeld in het eerste lid, houdt geen definitieve aanwijzing van de verweerder in. Het stelt niet de termijnen in werking die de verweerder of de begunstigde van de bestreden beslissing in acht moet nemen.*

*Decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges*



**Art. 21. Rolrecht (samengevat)**

*U bent een rolrecht verschuldigd van:*

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

*Betaal het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad. Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.*

Voor meer info over procedures bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen kan u terecht op de website:

<http://www.dbric.be/vergunningsbetwistingen>

**Adres:** Raad voor Vergunningsbetwistingen, Koning Albert II – laan 15 bus 130, 1210 Brussel,  
via e-mail : [info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be](mailto:info.vergunningsbetwistingen@vlaanderen.be)

Namens de deputatie,